

Dr. Diego Lawler

Teléfono móvil: +39 333 221 8574

E-mail: diego.lawler@gmail.com / diego.lawler@conicet.gov.ar

Curriculum Vitae

1. Presentación

Investigador principal del CONICET. Doctor en Filosofía por la Universidad de Salamanca (España). Poseo un posdoctorado en Filosofía por la Universidad de Warwick (Reino Unido), una maestría en Filosofía por la Universidad de Sussex (Reino Unido) y una maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad por la Universidad de Salamanca (España).

He sido presidente de la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico (SADAF) y editor responsable de Análisis Filosófico. Asimismo, me desempeñé como director académico del Instituto del Servicio Exterior de la Nación (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, República Argentina), profesor asociado en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Salamanca (España) y director de la Maestría de Ciencia, Tecnología y Sociedad de la Universidad Nacional de Quilmes (Argentina).

He sido profesor visitante en la Universidad Autónoma de Madrid (España), la Universidad de Warwick (Reino Unido), el Instituto Tecnológico de Medellín (Colombia), la Universidad de Ibagué (Colombia), entre otras instituciones. He dirigido tesis de grado y posgrado (completadas doctorado: 7) y maestría (completadas 4); actualmente dirijo 2 tesis doctorales y 3 tesis de maestría.

Soy especialista en filosofía de la tecnología, filosofía de la acción, filosofía de la mente, aspectos políticos de la ciencia y la tecnología, así como en relaciones internacionales y política exterior. He publicado libros, numerosas compilaciones, capítulos de libros y artículos en mis áreas de investigación.

2. Publicaciones recientes

2.1. Libros

-Lawler, D., & Castiglioni, F. (en prensa). Un refugio contra la impunidad: Conversaciones con Silvia Fernández de Gurmendi sobre la historia y misión de la Corte Penal Internacional. Buenos Aires, EUDEBA.

-Stigol, N., Gianella, A., & Lawler, D. (2024). Una trilogía que importa: Autoconocimiento, deliberación y engaño. Buenos Aires, EUDEBA.

-Castiglioni, F., & Lawler, D. (2022). Buenos vecinos: La disputa limítrofe sobre la Laguna del Desierto. Buenos Aires, EUDEBA.

Quintanilla, M. A., Parselis, M., Sandrone, D., & Lawler, D. (2017). *Tecnologías entrañables: ¿Es posible un modelo alternativo de desarrollo tecnológico?* Los Libros de la Catarata / Organización de Estados Iberoamericanos.

2.2. Artículos en revistas internacionales indizadas (recientes)

-Lawler, D. & Vega, E. (2025). Artifacts as Living Entities: Insights from Maintenance and Repair Practices. *Techné: Research in Philosophy and Technology*.

-Illic A, Fuentes M and Lawler D (2025). Artificial intelligence, complexity, and systemic resilience in global governance. *Front. Artif. Intell.* 8:1562095. <https://doi.org/10.3389/frai.2025.1562095>

-Lawler, D., & Sandrone, D. (2025). Un nuevo eslabón en la cadena del desarrollo tecnológico: Comentarios a la noción de tecnologías entrañables. *CTS. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, (58), 1–14.

-Lawler, D. (2025). Standards and power. *Mechane. International Journal of Philosophy and Anthropology of Technology*, (8), 31–47.

-Giri, L., & Lawler, D. (2024). El Plan Argentino de Ciencia, Tecnología e Innovación 2030: Una mirada desde la filosofía de la política científica. *Epistemología e Historia de la Ciencia*, 8(1), 1–23.

-Di Paolo, E., Lawler, D., & Vaccari, A. (2023). Toward an enactive conception of productive practices: Beyond material agency. *Philosophy & Technology*, 36(31), 1–11. <https://doi.org/10.1007/s13347-023-00633-6>

-Fuentes, M., Cárdenas, J. P., Olivares, G., Rasmussen, E., Salazar, S., Urbina, C., Vidal, G., & Lawler, D. (2023). Global digital analysis for science diplomacy on climate change and sustainable development. *Sustainability*, 15(22), 1–23. <https://doi.org/10.3390/su152213181>

-Fuentes, M., Cárdenas, J. P., Urbina, C., Vidal, G., Olivares, G., Lawler, D., Bustos Azocar, E., & Rasmussen, E. (2023). Alignment between United Nations Environmental Assembly guidance and national research priorities. *Sustainability*, 15(3), 26–36. <https://doi.org/10.3390/su15031829>

-Lawler, D., & Fuentes, M. (2022). Presidential diplomacy meets science diplomacy. *Global Policy*, 13(4), 606–613.

-Lawler, D. (2022). Autoconocimiento e inconsciente: Un modelo para armar. *Psicoanálisis*, 44(1), 131–144.

-Sandrone, D., Vaccari, A., & Lawler, D. (2022). The centrality of the machine in the thought of Jacques Lafitte. *Philosophy & Technology*, 35(28).

-Lawler, D., & Sandrone, D. (2021). *Ontología orientada a las máquinas: Del siglo XIX al realismo especulativo*. *Mechane. International Journal of Philosophy and Anthropology of Technology*, (1), 85–105.

2.2. Capítulos de libro

- Lawler, D., & Giri, L. (2025). Atrapado en una triple ilusión: no entender a la tecnología, al cambio tecnológico ni a los Estados. En E. Scarano (Ed.), *Abordando a un libertario: lecturas sobre Murray Newton Rothbard*, Buenos Aires, EUDEBA.
- Lawler, D. (2024). Movimientos en torno de las vidas híbridas. En J. Oliveira & G. De Souza (Eds.), *Formas da vida: humana, extra-humana e pós-humana*. Kotter Editorial.
- Lawler, D., & Giri, L. (2023). El sistema argentino de ciencia, tecnología e innovación: diagnóstico y prospectiva. En F. Castiglioni & V. Tachetti (Comps.), *Ensayos sobre el desarrollo argentino y sus problemas (en prensa)*. Mónadanomada Ediciones.
- Lawler, D. (2023). Autoconocimiento y agencialidad. En L. Skidelsky (Ed.), *Introducción a la filosofía de las ciencias cognitivas (en prensa)*. Ediciones Uniandes.
- Lawler, D., Pérez, D., Pedace, K., Balmaceda, T., & Zeller, M. (2022). El transhumanismo a la luz de las teorías postcognitivas de la mente y el enfoque praxiológico de la tecnología. En J. Linares Salgado & E. Tafoya Ledesma (Comps.), *Transhumanismo y tecnologías de mejoramiento humano (pp. [número de páginas])*. Universidad Autónoma de México.

2.3.Docencia.

He desarrollado y continúo desarrollando labor docente en cursos de grado y posgrado, abarcando áreas tales como teoría del conocimiento, filosofía de la mente, filosofía en general, filosofía de la tecnología, epistemología de la ciencia y la tecnología, filosofía del lenguaje, ciencia, tecnología y sociedad, filosofía de la acción, relaciones internacionales, y aspectos políticos vinculados a la ciencia y la tecnología. Mi actividad docente se ha desplegado y despliega en universidades nacionales estatales y privadas de la República Argentina —entre ellas, la Universidad de Buenos Aires (UBA), la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE), la Universidad Nacional de Río Negro (UNRN), la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF), la Universidad Favaloro, la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) y la Universidad Abierta Interamericana (UAI)—, así como en organismos estatales de formación, como el Instituto del Servicio Exterior de la Nación. Asimismo, he impartido docencia en instituciones extranjeras, incluyendo la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en México, la Universidad Autónoma en Madrid, la Universidad de Ibagué y el Instituto Tecnológico de Medellín en Colombia, la Universidad de Salamanca (USAL), y las universidades británicas de Sussex y Warwick, entre otras.

3.Áreas de interés.

1. Filosofía de la tecnología y antropología filosófica. Finalmente, desarrollo una línea de investigación en filosofía de la tecnología que asume que la condición humana es, desde sus orígenes, una condición técnica. Las prácticas y los artefactos técnicos constituyen el medio en el que los seres humanos viven, se transforman y se comprenden a sí mismos.

El objetivo es avanzar hacia una antropología filosófica que reconozca a la técnica como hecho fundamental de la vida humana, discutiendo tanto las propuestas clásicas como los enfoques contemporáneos (enactivismo, teorías postcognitivas, realismo especulativo).

2. Autoconocimiento. Estoy llevando adelante trabajos donde defiendo que nuestra capacidad de conocer de manera inmediata los contenidos de nuestra mente está estrechamente ligada a nuestra capacidad de determinar nuestra vida mental. Así, comprendemos los contenidos de nuestra vida psicológica porque somos sus autores. Sin embargo, esto no implica que nuestra vida psicológica esté sometida al ejercicio directo de nuestra voluntad. Más bien, ejercemos una forma de agencia que responde a razones, lo que nos hace responsables de lo que pensamos, deseamos, intentamos, etc. En esta explicación, desempeña un papel central una nueva elaboración del autoconocimiento a partir de la noción kantiana de espontaneidad.

3. Relaciones internacionales y política exterior. Este interés surge de mi desempeño como Director Académico del Instituto del Servicio Exterior de la Nación, ámbito de formación permanente del cuerpo diplomático argentino. Me interesa especialmente el estudio de las posiciones realistas aplicadas a la política exterior de países periféricos y semiperiféricos, así como las estrategias de inserción internacional de la Argentina. En este marco, trabajo sobre una reconstrucción crítica del realismo periférico y sus fundamentos normativos, en diálogo con los debates contemporáneos sobre racionalidad situada y agencia política.

4. Diplomacia científica y tecnodiplomacia. Esta línea de trabajo se centra en la articulación entre política exterior, ciencia, tecnología e innovación. Parto de la hipótesis de que los desafíos ambientales, energéticos, sanitarios, educativos e institucionales requieren marcos de cooperación internacional que integren explícitamente la política científica y tecnológica en la política exterior. Busco contribuir a la elaboración de ese marco conceptual combinando reflexión teórica y análisis de casos empíricos de diplomacia científica y de gobernanza global de la ciencia y la tecnología.

Oltre la trasparenza: autoconoscenza, agenzia e opacità strutturale

Diego Lawler (Diego.Lawler@gmail.com)

Sintesi

Questo progetto intende indagare la relazione tra autoconoscenza e agenzia assumendo come punto di riferimento il modello deliberativo di Richard Moran (2001), secondo il quale l'autorità della prima persona si spiega, in larga misura, mediante la tesi della trasparenza: per certe attitudini proposizionali, alla domanda «che cosa credo?» si risponde guardando a «come stanno le cose». In questa prospettiva, l'autoconoscenza non consiste nell'ispezionare un fatto mentale privato, bensì nell'assumere una postura responsabile nello spazio delle ragioni rispetto a un'attitudine proposizionale. L'ipotesi guida è che il modello di Moran colga un nucleo normativo decisivo dell'autoconoscenza—la sua dimensione agenziale—ma risulti insufficiente come teoria generale. L'insufficienza emerge su due livelli complementari. In primo luogo, le obiezioni contestualiste sviluppate da Fleur Jongepier mostrano che la trasparenza deve essere situata: un soggetto può conservare autorità di prima persona e, tuttavia, mancare di una mente propria (*having a mind of one's own*), vale a dire delle condizioni relazionali di autonomia in virtù delle quali le attitudini possono essere attribuite in modo robusto alla sua agenzia. In secondo luogo, il progetto integra obiezioni strutturali che rinviano a uno sfondo persistente di opacità della soggettività: da un lato, la tesi della fragilità costitutiva dell'agenzia umana e delle sue conseguenze epistemiche (Broncano, 2017); dall'altro, la critica genealogica ispirata a Nietzsche (tramite Katsafanas, 2016), che sottolinea il ruolo di impulsi, forze pre-riflessive e traduzioni concettuali non trasparenti nella formazione di ragioni coscienti. Il risultato atteso è un quadro filosofico integratore: una teoria dell'autoconoscenza che preservi il legame tra prima persona e responsabilità, ma lo riformuli tenendo conto di (i) condizioni situate di possibilità dell'autogoverno e (ii) limiti strutturali di opacità. Il progetto mira a produrre contributi pubblicabili in filosofia della mente, epistemologia della prima persona e teoria dell'agenzia, e a offrire strumenti concettuali per comprendere casi contemporanei di vulnerabilità, dipendenza e cattura della vita mentale in contesti sociali non ideali.

1. Antecedenti e giustificazione

L'autoconoscenza è stata descritta classicamente come un'asimmetria costitutiva della soggettività: in condizioni ordinarie, i soggetti sembrano godere di un accesso immediato a ciò che pensano, sentono o desiderano, mentre la conoscenza delle altre menti richiede interpretazione di condotte, contesto ed evidenze esterne. Tuttavia, il fenomeno è eterogeneo e la sua unità è problematica. Esistono casi comuni (per esempio autoinganno, conflitto motivazionale, opacità affettiva, dominazione, dipendenza, manipolazione) in cui il soggetto deve orientarsi verso la propria vita mentale mediante procedure che assomigliano alla conoscenza degli altri. L'interesse filosofico dell'autoconoscenza non è meramente psicologico. Si tratta di un punto d'incrocio tra epistemologia, metafisica della mente, teoria dell'agenzia e normatività. Comprendere che cosa significhi sapere ciò che si crede o si vuole implica chiarire che cosa significhi essere autore di

un'attitudine, risponderne e governare una vita pratica nello spazio delle ragioni. In questo senso, il dibattito sull'autoconoscenza è inseparabile dalla questione dell'agenzia: dal modo umano di essere vincolati a ragioni, impegni e responsabilità.

2. Stato dell'arte

Il dibattito contemporaneo sull'autoconoscenza presenta una pluralità di approcci che rispondono a diverse dimensioni del fenomeno. Tra i modelli più influenti si annoverano: (i) le teorie della familiarità (acquaintance), che fanno appello a un accesso diretto agli stati interni (Russell, 1917); (ii) le teorie del senso interno e dell'introspezione, che modellano l'autoconoscenza come percezione interna (Armstrong, 1968; Lycan, 1996); (iii) gli approcci interpretativisti, che enfatizzano la continuità metodologica tra conoscere la propria mente e conoscere le menti altrui (Ryle, 2005; Dennett, 1991); (iv) gli approcci espressivisti, che collocano l'autorità della prima persona nella funzione pragmatica degli avowals (Finkelstein, 1995); e (v) la tradizione della trasparenza, che nega che l'autoconoscenza sia primariamente una lettura dell'interno e la collega, invece, alla deliberazione razionale orientata al mondo. Il progetto si colloca in quest'ultimo campo, nella sua variante agenziale: la trasparenza come condizione normativa di autorità/autorialità. In Richard Moran (2001), l'autorità della prima persona si spiega in virtù del fatto che, in un ampio insieme di casi, conoscere ciò che si crede, si desidera, si sente o si intende equivale ad assumere responsabilmente una posizione rispetto a ragioni disponibili. Questo quadro è filosoficamente potente perché preserva il nesso tra prima persona e agenzia senza ricadere in un privilegio introspezionistico infallibile. Ciononostante, il progetto mostrerà che l'ideale di trasparenza deve essere criticato e ampliato, incorporando condizioni situate e limiti strutturali.

3. Problema di ricerca

Il problema centrale che guida il progetto può essere formulato così: in che misura la trasparenza spiega l'autorità della prima persona e, se risulta insufficiente, che cosa occorre aggiungere per rendere conto dell'autoconoscenza umana in condizioni non ideali? Il contributo originale si articola in due movimenti. In primo luogo, si svilupperà una critica contestualista dell'ideale di trasparenza a partire da Jongepier (2021): la trasparenza presuppone condizioni di autonomia relazionale e può fallire proprio là dove la questione dell'autorialità diventa più urgente. Questa critica conduce a una distinzione concettuale che il progetto propone di esplorare in dettaglio: autorità della prima persona versus mente propria. In secondo luogo, si integreranno obiezioni strutturali che rimandano a uno sfondo persistente di opacità: (a) la fragilità costitutiva dell'agenzia umana (Broncano, 2017) e (b) l'opacità motivazionale genealogica (Katsafanas, 2013; 2016). Il risultato sarà un modello situato dell'autoconoscenza: agenziale nel suo nucleo normativo, ma limitato da condizioni sociali e da opacità interne non eliminabili.

4. Domande e obiettivi

Domande di ricerca

1) Che cosa significa, con precisione, che la trasparenza sia una condizione normativa e non un metodo psicologico? 2) Quale tipo di autorità di prima persona preserva il modello di Moran e quale tipo lascia invece inspiegato? 3) Come si giustifica la distinzione tra autorità di prima persona e mente propria, e quali conseguenze comporta per una teoria dell'autoconoscenza? 4) In che senso la fragilità dell'agenzia impone limiti epistemici strutturali alla conoscenza di sé? 5) Qual è la portata dell'obiezione genealogica: in che modo riorganizza la relazione tra ragioni coscienti e forze motivazionali?

Obiettivo generale

Sviluppare una teoria dell'autoconoscenza che ne preservi il nucleo agenziale e normativo, ma lo riformuli alla luce di condizioni situate di autonomia (mente propria) e di limiti strutturali di opacità.

Obiettivi specifici

1) Ricostruire la tesi della trasparenza in Moran come articolazione tra autoconoscenza, impegno e responsabilità. 2) Formulare e valutare le obiezioni contestualiste di Jongepier e derivarne la distinzione autorità vs. mente propria. 3) Integrare una teoria della fragilità agenziale (Broncano) e il suo impatto epistemico sulla conoscenza di sé. 4) Analizzare l'obiezione genealogica di Katsafanas e la sua tesi di opacità motivazionale. 5) Proporre un quadro integratore con conseguenze per i dibattiti su agenzia, autonomia, dipendenza e riconoscimento.

5. Ipotesi di lavoro provvisorie

H1. La trasparenza, nella lettura agenziale di Moran, coglie un nucleo essenziale dell'autoconoscenza: l'autoattribuzione come forma di impegno responsabile nello spazio delle ragioni. H2. La trasparenza è insufficiente come teoria generale: richiede contestualizzazione. Può esservi autorità di prima persona senza una mente propria, cosicché l'ideale di autorità razionale presuppone condizioni sociali e relazionali di autonomia. H3. Anche in scenari favorevoli, la soggettività umana presenta limiti strutturali di auto-trasparenza: l'agenzia è costitutivamente fragile (Broncano) e la formazione di ragioni coscienti è attraversata da opacità motivazionali genealogiche (Katsafanas/Nietzsche).

6. Metodologia

La ricerca verrà condotta con i metodi consueti dell'indagine filosofica: analisi concettuale, ricostruzione argomentativa e valutazione critica di modelli rivali. In aggiunta, si lavorerà con studi di caso filosofici (fobie, compulsioni, autoinganno, dipendenza, manipolazione) per mettere alla prova la robustezza filosofica delle teorie normative dell'agenzia e dell'autoconoscenza. L'approccio è deliberatamente integratore: articola l'epistemologia della prima persona con la teoria dell'agenzia e con un quadro sociale-normativo dell'autonomia, evitando tanto il mentalismo privatista quanto la dissoluzione interpretativista della prima persona.

7. Impatto filosofico

In termini accademici, il progetto contribuisce a tre dibattiti di massima centralità: (1) lo statuto dell'autorità della prima persona nell'epistemologia contemporanea; (2) la relazione tra autoconoscenza e autorialità nelle teorie dell'agenzia; e (3) l'articolazione tra soggettività e condizioni sociali di autonomia. L'approccio propone una prospettiva fresca: sposta il dibattito dalla questione dell'accesso all'interno alla questione delle condizioni sociali, relazionali e strutturali in base alle quali una vita mentale può essere considerata come propria.

Bibliografia provvisoria

Anscombe, G. E. M. (1991), *Intención*, Barcelona, Paidós.

Armstrong, D. (1968), *A Materialist Theory of Mind*, London, Routledge and Kegan Paul.

Bagnoli, C. (2007), "The Authority of Reflection", *Theoria* 58: 43–52.

Bar-On, D. (2004), *Speaking My Mind: Expression and Self-knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Boyle, M. (2009), "Two Kinds of Self-knowledge", *Philosophy and Phenomenological Research* 78: 133–164.

Boyle, M. (2011), "Making up your Mind and the Activity of Reason", *Philosopher's Imprint* 11(7): 2–24.

Broncano, F. (2017), *Racionalidad, acción y opacidad. Sujetos vulnerables en tierras libres*, Buenos Aires, EUDEBA.

Burge, T. (1996), "Our Entitlement to Self-knowledge". *Proceedings of the Aristotelian Society* 96: 91–116.

Byrne, A. (2018), *Transparency and Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Camp, E. (2009), "Putting Thoughts to Work: Concepts, Systematicity, and Stimulus-Independence", *Philosophy and Phenomenological Research* 78(2): 275–311.

Carruthers, P. (2011), *The Opacity of Mind: An Integrative Theory of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2011), "How We Know What We Think", *Revue de Métaphysique et de Morale* 4(4): 553–569.

Cassam, Q. (2014), *Self-Knowledge for Humans*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2015), "What asymmetry? Knowledge of self, knowledge of others, and the Inferentialist challenge", *Synthese* 294: 1–19.

Dennett, D. (1991), *La actitud intencional*, Barcelona, Gedisa.

Evans, G. (1982), *The Varieties of Reference*, Oxford, Oxford University Press.

Fernández, J. (2013), *Transparent Minds: A Study of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

- Finkelstein, D. H. (1995), *Expression and the Inner*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Gallois, A. (1996), *The Mind Within, The World Without*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Gertler, B. (2011), *Self-Knowledge*, London/New York, Routledge.
- Gertler, B. (2021), “Self-Knowledge”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2021).
- Hieronymi, P. (2009), “Two Kinds of Agency”, en O’Brien, L. & Soteriou, M. (eds.), *Mental Actions*, Oxford, Oxford University Press, 138–162.
- Hyman, J. (2015), *Action, Knowledge and Will*, Oxford, Oxford University Press.
- Jongepier, F. (2021). The value of transparent self-knowledge. *Ethical Theory and Moral Practice*, 24(1), 65-86.
- Katsafanas, P. (2016), *The Nietzschean Self: Moral Psychology, Agency, and the Unconscious*, Oxford, Oxford University Press.
- Korsgaard, C. M. (2009), “The Activity of Reason”, *Proceedings and Addresses of the APA* 83(2): 23–43.
- Lawler, D. & Vega, J. (2016), *Hechos y valores en filosofía teórica, filosofía práctica y filosofía del arte*, Buenos Aires, CIF/SADAF.
- Lawlor, K. (2009), “Knowing What One Wants”, *Philosophy and Phenomenological Research* 79: 47–75.
- McDowell, J. (2011), “Anscombe on Bodily Self-knowledge”, en Ford, A., Hornsby, J. & Stoutland, F. (eds.), *Essays on Anscombe’s Intention*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- McGinn, C. (1982), *The Character of Mind*, Oxford, Oxford University Press.
- Moran, R. (2001), *Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge*, Princeton, Princeton University Press.
- Moran, R. (2012), “Self-Knowledge, ‘Transparency’, and the Forms of Activity”, en Smithies, D. & Stoljar, D. (eds.), *Introspection and Consciousness*, Oxford, Oxford University Press, 211–236.
- O’Shaughnessy, B. (1980), *The Will*, Cambridge, Cambridge University Press.
- O’Shaughnessy, B. (2000), *Consciousness and the World*, Oxford, Oxford University Press.
- Renz, U. (ed.) (2017), *Self-Knowledge. A History*, Oxford, Oxford University Press.
- Roessler, J. (2013), “The Silence of Self-Knowledge”, *Philosophical Explorations* 16(1): 1–17.
- Roessler, J. & Eilan, N. (eds.) (2003), *Agency and Self-awareness: Issues in Philosophy and Psychology*, Oxford, Oxford University Press.
- Russell, B. (1917), “Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description”, en *Mysticism and Logic*, London, George Allen and Unwin.

- Russell, B. (1940), *An Enquiry into Meaning and Truth*, London, George Allen and Unwin.
- Ryle, G. (2005), *El concepto de lo mental*, Barcelona, Paidós.
- Schlosser, M. (2019), “Agency”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2019).
- Shepherd, J. (2014), “The Contours of Control”, *Philosophical Studies* 170(3): 395–411.
- Shoemaker, S. (1994), “Self-Knowledge and ‘Inner Sense’”, *Philosophy and Phenomenological Research* 54: 249–314.
- Watson, G. (2004), “The Work of the Will”, en *Agency and Answerability*, Oxford, Oxford University Press.
- Williams, B. (1973), “Deciding to Believe”, en *Problems of the Self*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wright, C. (1998), “Self-knowledge: the Wittgensteinian Legacy”, en Wright, C., Smith, B. & Macdonald, C. (eds.), *Knowing our Own Minds*, Oxford, Clarendon Press.

Beyond Transparency: Self-Knowledge, Agency, and Structural Opacity

Diego Lawler (Diego.Lawler@gmail.com)

Abstract

This project aims to investigate the relationship between self-knowledge and agency by taking as its point of reference Richard Moran's deliberative model (2001), according to which first-person authority is explained, to a significant extent, by the transparency thesis: for certain propositional attitudes, the question "What do I believe?" is answered by attending to "What is the case?". On this view, self-knowledge does not consist in inspecting a private mental fact, but in adopting a responsible stance within the space of reasons with respect to a propositional attitude. The guiding hypothesis is that Moran's model captures a decisive normative core of self-knowledge—its agential dimension—yet proves insufficient as a general theory. This insufficiency emerges on two complementary levels. First, the contextualist objections developed by Fleur Jongepier show that transparency must be situated: a subject may retain first-person authority and nevertheless lack a mind of their own (having a mind of one's own), that is, the relational conditions of autonomy under which attitudes can be robustly attributed to the subject's agency. Second, the project integrates structural objections pointing to a persistent background of opacity in subjectivity: on the one hand, the thesis of the constitutive fragility of human agency and its epistemic consequences (Broncano, 2017); on the other, the genealogical critique inspired by Nietzsche (via Katsafanas, 2016), which underscores the role of drives, pre-reflective forces, and non-transparent conceptual translations in the formation of conscious reasons. The expected outcome is an integrative philosophical framework: a theory of self-knowledge that preserves the link between the first person and responsibility, while reformulating it in light of (i) situated conditions for the possibility of self-government and (ii) structural limits of opacity. The project aims to produce publishable contributions in philosophy of mind, first-person epistemology, and the theory of agency, and to offer conceptual tools for understanding contemporary cases of vulnerability, dependence, and the capture of mental life in non-ideal social contexts.

1. Background and Rationale

Self-knowledge has classically been described as a constitutive asymmetry of subjectivity: under ordinary conditions, subjects seem to enjoy immediate access to what they think, feel, or desire, whereas knowledge of other minds requires interpretation of behaviour, context, and external evidence. However, the phenomenon is heterogeneous, and its unity is problematic. There are common cases (for example, self-deception, motivational conflict, affective opacity, domination, dependence, manipulation) in which the subject must orient themselves towards their own mental life by means of procedures that resemble the knowledge of others. The philosophical interest of self-knowledge is not merely psychological. It is a point of intersection between epistemology, metaphysics of mind, the theory of agency, and normativity. Understanding what it means to know what one believes or wants requires clarifying what it means to be the author of an attitude, to answer for it, and to govern a practical life within the space of reasons. In this sense, the debate on

self-knowledge is inseparable from the question of agency: from the specifically human way of being subject to reasons, commitments, and responsibilities.

2. State of the Art

Contemporary debate on self-knowledge displays a plurality of approaches that respond to different dimensions of the phenomenon. Among the most influential models are: (i) acquaintance theories, which appeal to direct access to internal states (Russell, 1917); (ii) inner sense and introspection theories, which model self-knowledge as inner perception (Armstrong, 1968; Lycan, 1996); (iii) interpretivist approaches, which emphasise methodological continuity between knowing one's own mind and knowing other minds (Ryle, 2005; Dennett, 1991); (iv) expressivist approaches, which locate first-person authority in the pragmatic function of avowals (Finkelstein, 1995); and (v) the tradition of transparency, which denies that self-knowledge is primarily a reading of the inner and links it instead to world-directed rational deliberation. The project is situated within this last field, in its agential variant: transparency as a normative condition of authorship. In Richard Moran (2001), first-person authority is explained by the fact that, across a significant range of cases, knowing what one believes, desires, feels, or intends amounts to responsibly adopting a stance towards available reasons. This diagnosis is philosophically powerful because it preserves the nexus between the first person and agency without falling back on an infallible introspective privilege. Nonetheless, the project will show that the ideal of transparency needs to be criticised and expanded by incorporating situated conditions and structural limits.

3. Research Problem

The central problem guiding the project can be formulated as follows: to what extent does transparency explain first-person authority and, if it is insufficient, what must be added in order to account for human self-knowledge under non-ideal conditions? The original contribution is articulated in two moves. First, a contextualist critique of the ideal of transparency will be developed on the basis of Jongepier (2021): transparency presupposes conditions of relational autonomy and may fail precisely where the question of authorship is most urgent. This critique leads to a conceptual distinction that the project proposes to examine in detail: first-person authority versus having a mind of one's own. Second, structural objections that point to a persistent background of opacity will be integrated: (a) the constitutive fragility of human agency (Broncano, 2017) and (b) genealogical motivational opacity (Katsafanas, 2013; 2016). The outcome will be a situated model of self-knowledge: agential in its normative core, yet constrained by social conditions and by internal opacities that are not eliminable.

4. Questions and Objectives

Research Questions

1) What does it mean, precisely, for transparency to be a normative condition rather than a psychological method? 2) What kind of first-person authority does Moran's model preserve, and what kind does it leave unexplained? 3) How is the distinction between first-person authority and

having a mind of one's own justified, and what consequences does it have for the theory of self-knowledge? 4) In what sense does the fragility of agency impose structural epistemic limits on self-knowledge? 5) What is the scope of the genealogical objection: how does it reconfigure the relation between conscious reasons and motivational forces?

General Objective

To develop a theory of self-knowledge that preserves its agential and normative core, while reformulating it in light of situated conditions of autonomy (having a mind of one's own) and structural limits of opacity.

Specific Objectives

1) To reconstruct Moran's transparency thesis as an articulation between self-knowledge, commitment, and responsibility. 2) To formulate and evaluate Jongepier's contextualist objections and derive from them the authority vs. mind-of-one's-own distinction. 3) To integrate a theory of agential fragility (Broncano) and its epistemic impact on self-knowledge. 4) To analyse Katsafanas's genealogical objection and its thesis of motivational opacity. 5) To propose an integrative framework with implications for debates on agency, autonomy, dependence, and recognition.

5. Provisional Working Hypotheses

H1. Transparency, in Moran's agential reading, captures an essential core of self-knowledge: self-ascription as a form of responsible commitment within the space of reasons. H2. Transparency is insufficient as a general theory: it requires contextualization. There can be first-person authority without having a mind of one's own, such that the ideal of rational authorship presupposes social and relational conditions of autonomy. H3. Even in favourable scenarios, human subjectivity exhibits structural limits of self-transparency: agency is constitutively fragile (Broncano) and the formation of conscious reasons is permeated by genealogical motivational opacities (Katsafanas/Nietzsche).

6. Methodology

The research will be conducted using standard methods of philosophical inquiry: conceptual analysis, argumentative reconstruction, and critical evaluation of rival models. In addition, it will work with philosophical case studies (phobias, compulsions, self-deception, dependence, manipulation) in order to test the philosophical robustness of normative theories of agency and self-knowledge. The approach is deliberately integrative: it articulates first-person epistemology with the theory of agency and with a social-normative framework of autonomy, avoiding both privatist mentalism and the interpretivist dissolution of the first person.

7. Philosophical Impact

In academic terms, the project contributes to three highly central debates: (1) the status of first-person authority in contemporary epistemology; (2) the relation between self-knowledge and

authorship in theories of agency; and (3) the articulation between subjectivity and social conditions of autonomy. The approach offers a fresh perspective: it shifts the debate from the question of access to the inner to the question of the social, relational, and structural conditions under which a mental life can count as one's own.

Provisional Bibliography

Anscombe, G. E. M. (1991), *Intención*, Barcelona, Paidós.

Armstrong, D. (1968), *A Materialist Theory of Mind*, London, Routledge and Kegan Paul.

Bagnoli, C. (2007), "The Authority of Reflection", *Theoria* 58: 43–52.

Bar-On, D. (2004), *Speaking My Mind: Expression and Self-knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Boyle, M. (2009), "Two Kinds of Self-knowledge", *Philosophy and Phenomenological Research* 78: 133–164.

Boyle, M. (2011), "Making up your Mind and the Activity of Reason", *Philosopher's Imprint* 11(7): 2–24.

Broncano, F. (2017), *Racionalidad, acción y opacidad. Sujetos vulnerables en tierras libres*, Buenos Aires, EUDEBA.

Burge, T. (1996), "Our Entitlement to Self-knowledge". *Proceedings of the Aristotelian Society* 96: 91–116.

Byrne, A. (2018), *Transparency and Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Camp, E. (2009), "Putting Thoughts to Work: Concepts, Systematicity, and Stimulus-Independence", *Philosophy and Phenomenological Research* 78(2): 275–311.

Carruthers, P. (2011), *The Opacity of Mind: An Integrative Theory of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2011), "How We Know What We Think", *Revue de Métaphysique et de Morale* 4(4): 553–569.

Cassam, Q. (2014), *Self-Knowledge for Humans*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2015), "What asymmetry? Knowledge of self, knowledge of others, and the Inferentialist challenge", *Synthese* 294: 1–19.

Dennett, D. (1991), *La actitud intencional*, Barcelona, Gedisa.

Evans, G. (1982), *The Varieties of Reference*, Oxford, Oxford University Press.

Fernández, J. (2013), *Transparent Minds: A Study of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Finkelstein, D. H. (1995), *Expression and the Inner*, Cambridge, MA, Harvard University Press.

- Gallois, A. (1996), *The Mind Within, The World Without*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Gertler, B. (2011), *Self-Knowledge*, London/New York, Routledge.
- Gertler, B. (2021), “Self-Knowledge”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2021).
- Hieronymi, P. (2009), “Two Kinds of Agency”, en O’Brien, L. & Soteriou, M. (eds.), *Mental Actions*, Oxford, Oxford University Press, 138–162.
- Hyman, J. (2015), *Action, Knowledge and Will*, Oxford, Oxford University Press.
- Jongepier, F. (2021). The value of transparent self-knowledge. *Ethical Theory and Moral Practice*, 24(1), 65-86.
- Katsafanas, P. (2016), *The Nietzschean Self: Moral Psychology, Agency, and the Unconscious*, Oxford, Oxford University Press.
- Korsgaard, C. M. (2009), “The Activity of Reason”, *Proceedings and Addresses of the APA* 83(2): 23–43.
- Lawler, D. & Vega, J. (2016), *Hechos y valores en filosofía teórica, filosofía práctica y filosofía del arte*, Buenos Aires, CIF/SADAF.
- Lawlor, K. (2009), “Knowing What One Wants”, *Philosophy and Phenomenological Research* 79: 47–75.
- McDowell, J. (2011), “Anscombe on Bodily Self-knowledge”, en Ford, A., Hornsby, J. & Stoutland, F. (eds.), *Essays on Anscombe’s Intention*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- McGinn, C. (1982), *The Character of Mind*, Oxford, Oxford University Press.
- Moran, R. (2001), *Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge*, Princeton, Princeton University Press.
- Moran, R. (2012), “Self-Knowledge, ‘Transparency’, and the Forms of Activity”, en Smithies, D. & Stoljar, D. (eds.), *Introspection and Consciousness*, Oxford, Oxford University Press, 211–236.
- O’Shaughnessy, B. (1980), *The Will*, Cambridge, Cambridge University Press.
- O’Shaughnessy, B. (2000), *Consciousness and the World*, Oxford, Oxford University Press.
- Renz, U. (ed.) (2017), *Self-Knowledge. A History*, Oxford, Oxford University Press.
- Roessler, J. (2013), “The Silence of Self-Knowledge”, *Philosophical Explorations* 16(1): 1–17.
- Roessler, J. & Eilan, N. (eds.) (2003), *Agency and Self-awareness: Issues in Philosophy and Psychology*, Oxford, Oxford University Press.
- Russell, B. (1917), “Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description”, en *Mysticism and Logic*, London, George Allen and Unwin.
- Russell, B. (1940), *An Enquiry into Meaning and Truth*, London, George Allen and Unwin.

- Ryle, G. (2005), *El concepto de lo mental*, Barcelona, Paidós.
- Schlosser, M. (2019), “Agency”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2019).
- Shepherd, J. (2014), “The Contours of Control”, *Philosophical Studies* 170(3): 395–411.
- Shoemaker, S. (1994), “Self-Knowledge and ‘Inner Sense’”, *Philosophy and Phenomenological Research* 54: 249–314.
- Watson, G. (2004), “The Work of the Will”, en *Agency and Answerability*, Oxford, Oxford University Press.
- Williams, B. (1973), “Deciding to Believe”, en *Problems of the Self*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wright, C. (1998), “Self-knowledge: the Wittgensteinian Legacy”, en Wright, C., Smith, B. & Macdonald, C. (eds.), *Knowing our Own Minds*, Oxford, Clarendon Press.

Más allá de la transparencia: Autoconocimiento, agencia y opacidad estructural

Diego Lawler (Diego.Lawler@gmail.com)

Resumen

Este proyecto se propone investigar la relación entre autoconocimiento y agencia tomando como punto de referencia el modelo deliberativo de Richard Moran (2001), según el cual la autoridad de la primera persona se explica, en buena medida, mediante la tesis de la transparencia: para ciertas actitudes proposicionales, la pregunta “¿qué creo?” se responde atendiendo a “¿qué es el caso?”. En esta perspectiva, el autoconocimiento no consiste en inspeccionar un hecho mental privado, sino en asumir una postura responsable en el espacio de las razones respecto de una actitud proposicional. La hipótesis directriz es que el modelo de Moran capta un núcleo normativo decisivo del autoconocimiento —su dimensión agencial—, pero resulta insuficiente como teoría general. La insuficiencia emerge en dos niveles complementarios. En primer lugar, las objeciones contextualistas desarrolladas por Fleur Jongepier muestran que la transparencia debe situarse: un sujeto puede conservar autoridad de primera persona y, sin embargo, carecer de una mente propia (having a mind of one’s own), esto es, de las condiciones relacionales de autonomía bajo las cuales las actitudes pueden atribuirse robustamente a su agencia. En segundo lugar, el proyecto integra objeciones estructurales que apuntan a un trasfondo persistente de opacidad de la subjetividad: por un lado, la tesis de la fragilidad constitutiva de la agencia humana y sus consecuencias epistémicas (Broncano, 2017; por otro, la crítica genealógica inspirada en Nietzsche (vía Katsafanas, 2016), que subraya el papel de impulsos, fuerzas pre-reflexivas y traducciones conceptuales no transparentes en la formación de razones conscientes. El resultado esperado es un marco filosófico integrador: una teoría del autoconocimiento que preserve el vínculo entre primera persona y responsabilidad, pero que lo reformule atendiendo a (i) condiciones situadas de posibilidad del autogobierno y (ii) límites estructurales de opacidad. El proyecto aspira a producir contribuciones publicables en filosofía de la mente, epistemología de la primera persona y teoría de la agencia, y a ofrecer herramientas conceptuales para comprender casos contemporáneos de vulnerabilidad, dependencia y captura de la vida mental en contextos sociales no ideales.

1. Antecedentes y justificación

El autoconocimiento ha sido descrito clásicamente como una asimetría constitutiva de la subjetividad: en condiciones ordinarias, los sujetos parecen gozar de un acceso inmediato a lo que piensan, sienten o desean, mientras que el conocimiento de otras mentes requiere interpretación de conductas, contexto y evidencia externa. Sin embargo, el fenómeno es heterogéneo y su unidad es problemática. Existen casos comunes (por ejemplo, autoengaño, conflicto motivacional, opacidad afectiva, dominación, dependencia, manipulación) en los que el sujeto debe orientarse hacia su propia vida mental con procedimientos que se asemejan al conocimiento de otros. El interés filosófico del autoconocimiento no es meramente psicológico. Se trata de un punto de cruce entre

epistemología, metafísica de la mente, teoría de la agencia y normatividad. Comprender qué significa saber lo que uno cree o quiere implica esclarecer qué significa ser autor de una actitud, responder por ella y gobernar una vida práctica en el espacio de las razones. En ese sentido, el debate sobre autoconocimiento es inseparable de la pregunta por la agencia: por la forma humana de estar sujeto a razones, compromisos y responsabilidades.

2. Estado del arte

El debate contemporáneo sobre autoconocimiento exhibe una pluralidad de enfoques que responden a diferentes dimensiones del fenómeno. Entre los modelos más influyentes se encuentran: (i) teorías de la familiaridad (*acquaintance*), que apelan a un acceso directo a estados internos (Russell, 1917); (ii) teorías de sentido interno e introspección, que modelan el autoconocimiento como percepción interna (Armstrong, 1968; Lycan, 1996); (iii) aproximaciones interpretativistas, que enfatizan la continuidad metodológica entre conocer la propia mente y conocer otras mentes (Ryle, 2005; Dennett, 1991); (iv) enfoques expresivistas, que sitúan la autoridad de primera persona en la función pragmática de los *avowals* (Finkelstein, 1995); y (v) la tradición de la transparencia, que niega que el autoconocimiento sea primordialmente una lectura de lo interno y lo vincula, en cambio, con la deliberación racional orientada al mundo. El proyecto se sitúa en este último campo, en su variante agencial: la transparencia como condición normativa de autoría. En Richard Moran (2001), la autoridad de primera persona se explica por el hecho de que, en un rango significativo de casos, conocer lo que uno cree, desea, siente, intenta equivale a asumir responsablemente una postura respecto de razones disponibles. Este diagnóstico es filosóficamente potente porque preserva el nexo entre primera persona y agencia sin recaer en un privilegio introspectivo infalible. No obstante, el proyecto mostrará que el ideal de transparencia requiere ser criticado y ampliado, incorporando condiciones situadas y límites estructurales.

3. Problema de investigación

El problema central que guía el proyecto puede formularse así: ¿en qué medida la transparencia explica la autoridad de la primera persona y, en caso de ser insuficiente, qué debe agregarse para dar cuenta del autoconocimiento humano en condiciones no ideales? La contribución original se articula en dos movimientos. Primero, se desarrollará una crítica contextualista al ideal de transparencia a partir de Jongepier (2021): la transparencia presupone condiciones de autonomía relacional y puede fallar precisamente allí donde la pregunta por la autoría resulta más urgente. Esta crítica conduce a una distinción conceptual que el proyecto propone explorar en detalle: autoridad de la primera persona versus mente propia. Segundo, se integrarán objeciones estructurales que apuntan a un trasfondo persistente de opacidad: (a) la fragilidad constitutiva de la agencia humana (Broncano, 2017) y (b) la opacidad motivacional genealógica (Katsafanas, 2013; 2016). El resultado será un modelo situado del autoconocimiento: agencial en su núcleo normativo, pero limitado por condiciones sociales y por opacidades internas no eliminables.

4. Preguntas y objetivos

Preguntas de investigación

1) ¿Qué significa, con precisión, que la transparencia sea una condición normativa y no un método psicológico? 2) ¿Qué tipo de autoridad de primera persona preserva el modelo de Moran y qué tipo deja sin explicar? 3) ¿Cómo se justifica la distinción entre autoridad de primera persona y mente propia, y qué consecuencias tiene para la teoría del autoconocimiento? 4) ¿En qué sentido la fragilidad de la agencia impone límites epistémicos estructurales al conocimiento de sí? 5) ¿Qué alcance tiene la objeción genealógica: cómo reconfigura la relación entre razones conscientes y fuerzas motivacionales?

Objetivo general

Desarrollar una teoría del autoconocimiento que preserve su núcleo agencial y normativo, pero que lo reformule atendiendo a condiciones situadas de autonomía (mente propia) y a límites estructurales de opacidad.

Objetivos específicos

1) Reconstruir la tesis de transparencia en Moran como articulación entre autoconocimiento, compromiso y responsabilidad. 2) Formular y evaluar las objeciones contextualistas de Jongepier y derivar de ellas la distinción autoridad vs. mente propia. 3) Integrar una teoría de fragilidad agencial (Broncano) y su impacto epistémico sobre el conocimiento de sí. 4) Analizar la objeción genealógica de Katsafanas y su tesis de opacidad motivacional. 5) Proponer un marco integrador con consecuencias para debates sobre agencia, autonomía, dependencia y reconocimiento.

5. Hipótesis de trabajo provisorias

H1. La transparencia, en la lectura agencial de Moran, captura un núcleo esencial del autoconocimiento: la autoatribución como forma de compromiso responsable en el espacio de las razones. H2. La transparencia es insuficiente como teoría general: requiere contextualización. Puede haber autoridad de primera persona sin mente propia, de modo que el ideal de autoría racional presupone condiciones sociales y relacionales de autonomía. H3. Incluso en escenarios favorables, la subjetividad humana presenta límites estructurales de autotransparencia: la agencia es constitutivamente frágil (Broncano) y la formación de razones conscientes está atravesada por opacidades motivacionales genealógicas (Katsafanas/Nietzsche).

6. Metodología

La investigación se llevará adelante con los métodos habituales de investigación filosófica: análisis conceptual, reconstrucción argumentativa y evaluación crítica de modelos rivales. Complementariamente, se trabajará con estudios de casos filosóficos (fobias, compulsiones, autoengaño, dependencia, manipulación) para probar la robustez filosófica de las teorías normativas de agencia y autoconocimiento. El enfoque es deliberadamente integrador: articula epistemología de primera persona con teoría de la agencia y con un marco social-normativo de

autonomía, evitando tanto el mentalismo privatista como la disolución interpretativista de la primera persona.

7. Impacto filosófico

En términos académicos, el proyecto contribuye a tres debates de alta centralidad: (1) el estatuto de la autoridad en primera persona en epistemología contemporánea; (2) la relación entre autoconocimiento y autoría en teorías de la agencia; y (3) la articulación entre subjetividad y condiciones sociales de autonomía. El enfoque propone una perspectiva fresca: desplaza el debate desde la pregunta por el acceso a lo interno hacia la pregunta por las condiciones sociales, relacionales y estructurales bajo las cuales una vida mental puede contarse como propia.

Bibliografía provisoria

Anscombe, G. E. M. (1991), *Intención*, Barcelona, Paidós.

Armstrong, D. (1968), *A Materialist Theory of Mind*, London, Routledge and Kegan Paul.

Bagnoli, C. (2007), “The Authority of Reflection”, *Theoria* 58: 43–52.

Bar-On, D. (2004), *Speaking My Mind: Expression and Self-knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Boyle, M. (2009), “Two Kinds of Self-knowledge”, *Philosophy and Phenomenological Research* 78: 133–164.

Boyle, M. (2011), “Making up your Mind and the Activity of Reason”, *Philosopher’s Imprint* 11(7): 2–24.

Broncano, F. (2017), *Racionalidad, acción y opacidad. Sujetos vulnerables en tierras libres*, Buenos Aires, EUDEBA.

Burge, T. (1996), “Our Entitlement to Self-knowledge”. *Proceedings of the Aristotelian Society* 96: 91–116.

Byrne, A. (2018), *Transparency and Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Camp, E. (2009), “Putting Thoughts to Work: Concepts, Systematicity, and Stimulus-Independence”, *Philosophy and Phenomenological Research* 78(2): 275–311.

Carruthers, P. (2011), *The Opacity of Mind: An Integrative Theory of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2011), “How We Know What We Think”, *Revue de Métaphysique et de Morale* 4(4): 553–569.

Cassam, Q. (2014), *Self-Knowledge for Humans*, Oxford, Oxford University Press.

Cassam, Q. (2015), “What asymmetry? Knowledge of self, knowledge of others, and the Inferentialist challenge”, *Synthese* 294: 1–19.

- Dennett, D. (1991), *La actitud intencional*, Barcelona, Gedisa.
- Evans, G. (1982), *The Varieties of Reference*, Oxford, Oxford University Press.
- Fernández, J. (2013), *Transparent Minds: A Study of Self-Knowledge*, Oxford, Oxford University Press.
- Finkelstein, D. H. (1995), *Expression and the Inner*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Gallois, A. (1996), *The Mind Within, The World Without*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Gertler, B. (2011), *Self-Knowledge*, London/New York, Routledge.
- Gertler, B. (2021), “Self-Knowledge”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2021).
- Hieronymi, P. (2009), “Two Kinds of Agency”, en O’Brien, L. & Soteriou, M. (eds.), *Mental Actions*, Oxford, Oxford University Press, 138–162.
- Hyman, J. (2015), *Action, Knowledge and Will*, Oxford, Oxford University Press.
- Jongepier, F. (2021). The value of transparent self-knowledge. *Ethical Theory and Moral Practice*, 24(1), 65-86.
- Katsafanas, P. (2016), *The Nietzschean Self: Moral Psychology, Agency, and the Unconscious*, Oxford, Oxford University Press.
- Korsgaard, C. M. (2009), “The Activity of Reason”, *Proceedings and Addresses of the APA* 83(2): 23–43.
- Lawler, D. & Vega, J. (2016), *Hechos y valores en filosofía teórica, filosofía práctica y filosofía del arte*, Buenos Aires, CIF/SADAF.
- Lawlor, K. (2009), “Knowing What One Wants”, *Philosophy and Phenomenological Research* 79: 47–75.
- McDowell, J. (2011), “Anscombe on Bodily Self-knowledge”, en Ford, A., Hornsby, J. & Stoutland, F. (eds.), *Essays on Anscombe’s Intention*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- McGinn, C. (1982), *The Character of Mind*, Oxford, Oxford University Press.
- Moran, R. (2001), *Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge*, Princeton, Princeton University Press.
- Moran, R. (2012), “Self-Knowledge, ‘Transparency’, and the Forms of Activity”, en Smithies, D. & Stoljar, D. (eds.), *Introspection and Consciousness*, Oxford, Oxford University Press, 211–236.
- O’Shaughnessy, B. (1980), *The Will*, Cambridge, Cambridge University Press.
- O’Shaughnessy, B. (2000), *Consciousness and the World*, Oxford, Oxford University Press.
- Renz, U. (ed.) (2017), *Self-Knowledge. A History*, Oxford, Oxford University Press.
- Roessler, J. (2013), “The Silence of Self-Knowledge”, *Philosophical Explorations* 16(1): 1–17.

- Roessler, J. & Eilan, N. (eds.) (2003), *Agency and Self-awareness: Issues in Philosophy and Psychology*, Oxford, Oxford University Press.
- Russell, B. (1917), “Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description”, en *Mysticism and Logic*, London, George Allen and Unwin.
- Russell, B. (1940), *An Enquiry into Meaning and Truth*, London, George Allen and Unwin.
- Ryle, G. (2005), *El concepto de lo mental*, Barcelona, Paidós.
- Schlosser, M. (2019), “Agency”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2019).
- Shepherd, J. (2014), “The Contours of Control”, *Philosophical Studies* 170(3): 395–411.
- Shoemaker, S. (1994), “Self-Knowledge and ‘Inner Sense’”, *Philosophy and Phenomenological Research* 54: 249–314.
- Watson, G. (2004), “The Work of the Will”, en *Agency and Answerability*, Oxford, Oxford University Press.
- Williams, B. (1973), “Deciding to Believe”, en *Problems of the Self*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wright, C. (1998), “Self-knowledge: the Wittgensteinian Legacy”, en Wright, C., Smith, B. & Macdonald, C. (eds.), *Knowing our Own Minds*, Oxford, Clarendon Press.

In principio era l'ibridazione: verso uno sguardo rinnovato sulla condizione (Antropologia filosofica rivisitata: condizione umana, anti-essenzialismo e tecnologia)

Diego Lawler (diego.lawler@gmail.com)

1. Idea centrale

Questo progetto prende le mosse da una domanda classica ma oggi concettualmente urgente: che tipo di entità sono gli esseri umani e che cosa caratterizza la nostra condizione? L'antropologia filosofica è stata definita, storicamente, dal tentativo di identificare tratti distintivi dell'umano e di formulare, a partire da essi, una qualche versione di "natura umana".

La ricerca propone una revisione sostanziale di questo programma: sosterrà che non esiste alcuna proprietà, né un insieme stabile di proprietà, capace di funzionare come essenza dell'umano. Al suo posto, difenderà una concezione anti-essenzialista della condizione umana, secondo cui gli esseri umani sono esistenze aperte, storicamente configurabili, che si modellano attraverso i loro accoppiamenti con nicchie artificiali e culturali costruite da loro stessi.

2. Tesi di lavoro

L'ipotesi centrale è che la condizione umana sia ibridata ab initio: non vi è un "nucleo" umano puramente biologico al quale, in un secondo momento, si aggiunga il tecnico come supplemento esterno. Al contrario, l'umano si costituisce fin dall'inizio come un assemblaggio storico dell'organico con il tecnico, e del corporeo con il sociale e il culturale.

In una formulazione sintetica: siamo stati, siamo e saremo esseri fatti di materiali organici e prodotti tecnici, in modo tale che la nostra condizione resti aperta a costanti riconfigurazioni nell'accoppiamento tra strutture organiche, mentali, sociali e culturali.

3. Domande di ricerca

Di seguito si elencano alcune domande di ricerca provvisorie: In che senso l'antropologia filosofica ha dipeso da presupposti essenzialisti e quali problemi generano? Che cosa significa affermare che la condizione umana è ibrida fin dalla sua origine, e in che cosa differisce da tesi che concepiscono la tecnica come mero aggiunto? Come riconfigurare il concetto di "condizione umana" evitando sia il biologismo sia il tecnologicismo? Quali conseguenze ne seguono per una comprensione filosofica dell'umano come organismo accoppiato a nicchie artificiali e coinvolto in pratiche normative?

4. Strategia argomentativa: doppio movimento

La ricerca è organizzata attorno a un doppio movimento complementare, che costituisce la tabella di marcia concettuale del progetto: (A) smontaggio dell'essenzialismo nell'antropologia filosofica. Il primo movimento consiste nel disarticolare il ruolo concettuale dell'essenzialismo nella

tradizione. Ciò implica, in particolare, mettere in discussione i dualismi sui quali è stata costruita gran parte della caratterizzazione della condizione umana, tra cui: mente/corpo (cartesiano); interno/esterno; individuo/ambiente; natura/cultura; biologia/tecnologia.

L'obiettivo non è semplicemente negare i dualismi, bensì mostrarne la funzione: separando "l'umano" dalle sue condizioni materiali e tecniche di costituzione, essi operano come una macchina concettuale volta a produrre un nucleo ahistorico di natura umana.

(B) Critica dell'instrumentalismo tecnologico. Il secondo movimento consiste nel criticare una comprensione "povera" della tecnica, secondo cui gli artefatti e i sistemi tecnologici costituiscono uno stock di mezzi strumentali esterni destinati a potenziare capacità propriamente umane, già definite in anticipo.

La tesi del progetto è che questo approccio non sia soltanto descrittivamente insufficiente, ma filosoficamente errato: cancella il fatto che la tecnica non "aumenta" semplicemente tratti umani preesistenti, bensì partecipa alla costituzione stessa di ciò che conta come umano.

5. Risultato concettuale atteso: un'antropologia filosofica anti-essenzialista

Il risultato del doppio movimento sarà l'articolazione di un'antropologia filosofica in cui: non vi è spazio per la nostalgia di una natura umana fondata esclusivamente sulla biologia; non vi è un soggetto umano "puro" anteriore alla propria cultura materiale; l'umano è inteso come animale umano, mente incarnata, organismo biologico accoppiato a oggetti creati che a loro volta lo costituiscono, e come organismo situato in nicchie culturali e coinvolto in pratiche normative.

In questo quadro, "condizione umana" cessa di significare un insieme di invarianti essenziali e passa a indicare un regime storico di ibridazione: un'architettura dinamica di accoppiamenti e assemblaggi.

6. Metodologia

Il progetto impiega una metodologia propria della filosofia contemporanea, nelle sue declinazioni analitica e post-analitica: analisi concettuale (condizione umana, essenza, ibridazione, accoppiamento, nicchia artificiale), critica dei presupposti (dualismi strutturanti della tradizione), ricostruzione argomentativa (perché essenzialismo e instrumentalismo falliscono) e concettualizzazione positiva (un modello anti-essenzialista dell'umano come ibrido e situato).

Lo stile di discussione proposto è deliberatamente non nostalgico: evita tanto il lamento per una presunta perdita di umanità quanto la celebrazione ingenua di "miglioramenti" tecnici. Il fuoco dell'analisi è l'ontologia e la normatività dell'umano come configurazione aperta.

7. Contributi

Il progetto mira a tre contributi principali:

- Contributo teorico: ricollocare l'antropologia filosofica in un quadro anti-essenzialista robusto, che non dipenda da invarianti biologici ahistorici.

- Contributo critico: smontare dualismi persistenti che organizzano il pensiero moderno sulla soggettività e sull'umano.
- Contributo filosofico-tecnologico: riconcettualizzare la relazione umano/tecnica oltre l'instrumentalismo, come legame costitutivo della condizione umana.

Riferimenti bibliografici provvisori

- Braidotti, R. (2019). *Posthuman knowledge* (Vol. 2). Cambridge: Polity Press.
- Broncano, F. (2008). In media res: cultura material y artefactos. *ArtefaCToS. Revista de estudios sobre la ciencia y la tecnología*, 1.
- Broncano, F. (2012). *La estrategia del simbiote. Cultural material para nuevas humanidades*. Salamanca: Delirio.
- Broncano, F. (2023). *La escala de las cosas*. Salamanca: Delirio.
- Ferrando, F. (2014). Posthumanism. *Tidsskrift for kønnsforskning*, 38(2), 168-172.
- Ferrando, F. (2019). *Philosophical posthumanism*. Bloomsbury Publishing.
- Ferrando, F. (2016). Humans have always been posthuman: A spiritual genealogy of posthumanism. In *Critical posthumanism and planetary futures* (pp. 243-256). New Delhi: Springer India.
- Ferrando, F. (2020). Leveling the posthuman playing field. *Theology and Science*, 18(1), 1-6.
- Fuchs, T. (2017). *Ecology of the brain: The phenomenology and biology of the embodied mind*. Oxford University Press.
- Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.
- Graeber, D., & Wengrow, D. (2021). *The dawn of everything: A new history of humanity*. Penguin UK.
- Hui, Y. (2020). Cosmotécnica como cosmopolítica. *Fragmentar el futuro. Ensayos sobre la tecnodiversidad*, 41-64.
- Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.
- Landmann, M. (1974). *Philosophical anthropology*.
- Louden, R. B. (2021). Philosophical anthropology. *The Encyclopedia of Philosophy of Religion*, 1-21.
- Pappe, H. O. (1961). On philosophical anthropology. *Australasian Journal of Philosophy*, 39(1), 47-64.
- Ricoeur, P. (2015). *Philosophical anthropology*.

Schacht, R. (1990). Philosophical anthropology: What, why and how. *Philosophy and Phenomenological Research*, 50, 155-176.

Sloterdijk, P. (2009). *Esferas iii*. Madrid: Siruela.

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas II: Globos. Macrosferología (Vol. 34)*. Siruela.

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas I: Burbujas. Microsferología (Vol. 24)*. Siruela.

Tugendhat, E. (2007). Antropología como filosofía primera. *Thémata*, 39, 41-47.

Yuk, H. U. I., & Gonnet, M. (2022). *Recursividad y contingencia*. Caja Negra Editora.

In the Beginning was Hybridization: Toward a Renewed View of the Human Condition (Revisiting Philosophical Anthropology: the Human Condition, Anti-essentialism, and Technology)

Diego Lawler (diego.lawler@gmail.com)

1. Core Idea

This project starts from a classical—yet today conceptually urgent—question: what kind of entity are human beings, and what characterizes our condition? Historically, philosophical anthropology has been defined by the attempt to identify distinctive traits of the human and, on that basis, to formulate some version of a “human nature”.

The research proposes a substantive revision of that programme: it will argue that there is no property, nor any stable set of properties, capable of functioning as the essence of the human. Instead, it will defend an anti-essentialist conception of the human condition, according to which human beings are open-ended, historically configurable existences, shaped through their couplings with artificial and cultural niches that they themselves build.

2. Working Thesis

The central hypothesis is that the human condition is hybridized ab initio: there is no purely biological “core” of the human to which the technical is later added as an external supplement. On the contrary, the human is constituted from the outset as a historical assemblage of the organic with the technical, and of the bodily with the social and the cultural.

In a concise formulation: we were, we are, and we will be beings made of organic materials and technical products, such that our condition remains open to constant reconfigurations in the coupling between organic, mental, social, and cultural structures.

3. Research Questions

The following are tentative research questions: In what sense has philosophical anthropology relied on essentialist assumptions, and what problems do they generate? What does it mean to claim that the human condition is hybrid from its origin, and how does this differ from theses that conceive of technics as a mere add-on? How should the concept of the “human condition” be reconfigured so as to avoid both biologism and technologicism? What follows for a philosophical understanding of the human as an organism coupled to artificial niches and involved in normative practices?

4. Argumentative Strategy: a Twofold Movement

The research is organized around a complementary twofold movement, which constitutes the project’s conceptual roadmap: (A) the dismantling of essentialism in philosophical anthropology. The first movement consists in undoing the conceptual role of essentialism within the tradition. This involves, in particular, challenging the dualisms on which a significant part of the

characterization of the human condition has been built, including: mind/body (Cartesian); inner/outer; individual/environment; nature/culture; biology/technology.

The aim is not merely to deny dualisms, but to show their function: by separating “the human” from its material and technical conditions of constitution, they operate as a conceptual machinery for producing an ahistorical core of human nature.

(B) Critique of technological instrumentalism. The second movement consists in criticizing a “thin” understanding of technics, according to which artefacts and technological systems are a stock of external instrumental means meant to enhance properly human capacities that are already defined in advance.

The thesis of the project is that this approach is not only descriptively insufficient, but philosophically mistaken: it effaces the fact that technics does not merely “augment” prior human traits, but participates in the very constitution of what counts as human.

5. Expected Conceptual Result: an Anti-essentialist Philosophical Anthropology

The outcome of the twofold movement will be the articulation of a philosophical anthropology in which there is no room for nostalgia about a human nature grounded exclusively in biology; there is no “pure” human subject prior to its material culture; the human is understood as the human animal, an embodied mind, a biological organism coupled to created objects that in turn constitute it, and as an organism situated within cultural niches and involved in normative practices.

Within this framework, the “human condition” ceases to mean a set of essential invariants and comes instead to mean a historical regime of hybridization: a dynamic architecture of couplings and assemblages.

6. Methodology

The project employs methods characteristic of contemporary philosophy in its analytic and post-analytic orientations: conceptual analysis (human condition, essence, hybridization, coupling, artificial niche), critique of assumptions (structuring dualisms within the tradition), argumentative reconstruction (why essentialism and instrumentalism fail), and positive conceptualization (an anti-essentialist model of the human as hybrid and situated).

The proposed style of discussion is deliberately non-nostalgic: it avoids both lamentation over a supposed loss of humanity and the naïve celebration of technical “improvements”. The focus lies on the ontology and normativity of the human as an open configuration.

7. Contributions

The project aims at three main contributions:

- Theoretical contribution: to reposition philosophical anthropology within a robust anti-essentialist framework that does not depend on ahistorical biological invariants.

- Critical contribution: to dismantle persistent dualisms that organize modern thought about subjectivity and the human.
- Philosophical-technological contribution: to reconceptualize the human/technics relation beyond instrumentalism, as a constitutive bond of the human condition.

Provisional Bibliographical References

- Braidotti, R. (2019). *Posthuman knowledge* (Vol. 2). Cambridge: Polity Press.
- Broncano, F. (2008). In media res: cultura material y artefactos. *ArtefaCToS. Revista de estudios sobre la ciencia y la tecnología*, 1.
- Broncano, F. (2012). *La estrategia del simbiote. Cultural material para nuevas humanidades*. Salamanca: Delirio.
- Broncano, F. (2023). *La escala de las cosas*. Salamanca: Delirio.
- Ferrando, F. (2014). Posthumanism. *Tidsskrift for kønnsforskning*, 38(2), 168-172.
- Ferrando, F. (2019). *Philosophical posthumanism*. Bloomsbury Publishing.
- Ferrando, F. (2016). Humans have always been posthuman: A spiritual genealogy of posthumanism. In *Critical posthumanism and planetary futures* (pp. 243-256). New Delhi: Springer India.
- Ferrando, F. (2020). Leveling the posthuman playing field. *Theology and Science*, 18(1), 1-6.
- Fuchs, T. (2017). *Ecology of the brain: The phenomenology and biology of the embodied mind*. Oxford University Press.
- Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.
- Graeber, D., & Wengrow, D. (2021). *The dawn of everything: A new history of humanity*. Penguin UK.
- Hui, Y. (2020). Cosmotécnica como cosmopolítica. *Fragmentar el futuro. Ensayos sobre la tecnodiversidad*, 41-64.
- Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.
- Landmann, M. (1974). *Philosophical anthropology*.
- Louden, R. B. (2021). Philosophical anthropology. *The Encyclopedia of Philosophy of Religion*, 1-21.
- Pappe, H. O. (1961). On philosophical anthropology. *Australasian Journal of Philosophy*, 39(1), 47-64.
- Ricoeur, P. (2015). *Philosophical anthropology*.

Schacht, R. (1990). Philosophical anthropology: What, why and how. *Philosophy and Phenomenological Research*, 50, 155-176.

Sloterdijk, P. (2009). *Esferas iii*. Madrid: Siruela.

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas II: Globos. Macrosferología (Vol. 34)*. Siruela.

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas I: Burbujas. Microsferología (Vol. 24)*. Siruela.

Tugendhat, E. (2007). Antropología como filosofía primera. *Thémata*, 39, 41-47.

Yuk, H. U. I., & Gonnet, M. (2022). *Recursividad y contingencia*. Caja Negra Editora.

En el comienzo fue la hibridación: hacia una mirada renovada de la condición humana (Antropología filosófica revisitada: condición humana, antiesencialismo y tecnología)

Diego Lawler (diego.lawler@gmail.com)

1. Idea central

Este proyecto parte de una pregunta clásica pero hoy conceptualmente urgente: ¿qué clase de entidad son los seres humanos y qué caracteriza nuestra condición? La antropología filosófica se ha definido, históricamente, por el intento de identificar rasgos distintivos de lo humano y de formular, a partir de ello, alguna versión de “naturaleza humana”.

La investigación se propone una revisión sustantiva de ese programa: sostendrá que no existe una propiedad ni un conjunto estable de propiedades capaz de funcionar como esencia de lo humano. En su lugar, defenderá una concepción antiesencialista de la condición humana, según la cual los seres humanos son existencias abiertas, históricamente configurables, que se modelan a través de sus acoplamientos con nichos artificiales y culturales construidos por ellos mismos.

2. Tesis de trabajo

La hipótesis central es que la condición humana está *ab initio* hibridada: no hay un “núcleo” humano puramente biológico al que luego se agregue lo técnico como un suplemento externo. Por el contrario, lo humano se constituye desde el inicio como un ensamble histórico de lo orgánico con lo técnico, y de lo corporal con lo social y cultural.

En una formulación sintética: fuimos, somos y seremos seres hechos de materiales orgánicos y productos técnicos, de modo tal que nuestra condición está abierta a reconfiguraciones constantes en el acoplamiento entre estructuras orgánicas, mentales, sociales y culturales.

3. Preguntas de investigación

A continuación se enlistan las preguntas de investigación tentativas: ¿En qué sentido la antropología filosófica ha dependido de supuestos esencialistas, y qué problemas generan?; ¿Qué significa afirmar que la condición humana es híbrida desde su origen, y en qué difiere de tesis que conciben la técnica como mero añadido?; ¿Cómo reconfigurar el concepto de “condición humana” evitando tanto el biologicismo como el tecnologicismo?; ¿Qué consecuencias se siguen para una comprensión filosófica de lo humano como organismo acoplado a nichos artificiales, e involucrado en prácticas normativas?

4. Estrategia argumental: doble movimiento

La investigación se organiza alrededor de un doble movimiento complementario, que constituye la hoja de ruta conceptual del proyecto: (A) desmontaje del esencialismo en antropología filosófica. El primer movimiento consiste en desarmar el lugar conceptual del esencialismo en la tradición. Esto implica, en particular, disputar los dualismos sobre los que se ha construido gran parte de la caracterización de la condición humana, entre ellos: mente/cuerpo (cartesiano); interno/externo; individuo/entorno; naturaleza/cultura; biología/tecnología.

El objetivo no es simplemente negar dualismos, sino mostrar su función: al separar “lo humano” de sus condiciones materiales y técnicas de constitución, operan como maquinaria conceptual para producir un núcleo ahistórico de naturaleza humana.

(B) Crítica del instrumentalismo tecnológico. El segundo movimiento consiste en criticar el entendimiento “pobre” de la técnica, según el cual los artefactos y sistemas tecnológicos son un stock de medios instrumentales externos destinados a potenciar capacidades propiamente humanas, ya definidas de antemano.

La tesis del proyecto es que este enfoque no solo es descriptivamente insuficiente, sino filosóficamente equivocado: borra el hecho de que la técnica no “aumenta” simplemente rasgos humanos previos, sino que participa en la constitución misma de aquello que cuenta como humano.

5. Resultado conceptual esperado: una antropología filosófica antiesencialista

El resultado del doble movimiento será la articulación de una antropología filosófica en la que: no hay lugar para la nostalgia de una naturaleza humana asentada exclusivamente en la biología, no hay un sujeto humano “puro” anterior a su cultura material, lo humano se entiende como animal humano, mente corporizada, organismo biológico acoplado a objetos creados que a su vez lo constituyen, y como organismo situado en nichos culturales e involucrado en prácticas normativas.

En este marco, “condición humana” deja de significar un conjunto de invariantes esenciales y pasa a significar un régimen histórico de hibridación: una arquitectura dinámica de acoplamientos y ensamblajes.

6. Metodología

El proyecto emplea metodología propia de la filosofía contemporánea de orientación analítica y post-analítica: análisis conceptual (condición humana, esencia, hibridación, acoplamiento, nicho artificial), crítica de supuestos (dualismos estructurantes de la tradición), reconstrucción argumental (por qué el esencialismo y el instrumentalismo fallan) y conceptualización positiva (modelo antiesencialista de lo humano como híbrido y situado).

El estilo de discusión que se propone es deliberadamente no nostálgico: evita tanto el lamento por una supuesta pérdida de humanidad como la celebración ingenua de “mejoras” técnicas. El foco está en la ontología y normatividad de lo humano como configuración abierta.

7. Aportes

El proyecto aspira a tres aportes principales:

-Aporte teórico: reubicar la antropología filosófica en un marco antiesencialista robusto, que no dependa de invariantes biológicos ahistóricos.

-Aporte crítico: desmontar dualismos persistentes que organizan el pensamiento moderno de la subjetividad y el humano.

-Aporte filosófico-tecnológico: reconceptualizar la relación humano/técnica más allá del instrumentalismo, como vínculo constitutivo de la condición humana.

Referencia bibliográficas provisionarias

Braidotti, R. (2019). *Posthuman knowledge* (Vol. 2). Cambridge: Polity Press.

Broncano, F. (2008). In media res: cultura material y artefactos. *ArtefaCToS. Revista de estudios sobre la ciencia y la tecnología*, 1.

Broncano, F. (2012). La estrategia del simbiote. Cultural material para nuevas humanidades. Salamanca: Delirio.

Broncano, F. (2023). La escala de las cosas. Salamanca: Delirio.

Ferrando, F. (2014). Posthumanism. *Tidsskrift for kønnsforskning*, 38(2), 168-172.

Ferrando, F. (2019). *Philosophical posthumanism*. Bloomsbury Publishing.

Ferrando, F. (2016). Humans have always been posthuman: A spiritual genealogy of posthumanism. In *Critical posthumanism and planetary futures* (pp. 243-256). New Delhi: Springer India.

Ferrando, F. (2020). Leveling the posthuman playing field. *Theology and Science*, 18(1), 1-6.

Fuchs, T. (2017). *Ecology of the brain: The phenomenology and biology of the embodied mind*. Oxford University Press.

Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.

Graeber, D., & Wengrow, D. (2021). *The dawn of everything: A new history of humanity*. Penguin UK.

Hui, Y. (2020). Cosmotécnica como cosmopolítica. *Fragmentar el futuro. Ensayos sobre la tecnodiversidad*, 41-64.

Fusco, V., & Broncano, F. (2020). Transhumanismo y posthumanismo. *Isegoría*, (63), 283-288.

Landmann, M. (1974). Philosophical anthropology.

Louden, R. B. (2021). Philosophical anthropology. *The Encyclopedia of Philosophy of Religion*, 1-21.

Pappe, H. O. (1961). On philosophical anthropology. *Australasian Journal of Philosophy*, 39(1), 47-64.

Ricoeur, P. (2015). Philosophical anthropology.

Schacht, R. (1990). Philosophical anthropology: What, why and how. *Philosophy and Phenomenological Research*, 50, 155-176.

Sloterdijk, P. (2009). *Esferas iii. Madrid: Siruela.*

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas II: Globos. Macrosferología (Vol. 34).* Siruela.

Sloterdijk, P. (2014). *Esferas I: Burbujas. Microsferología (Vol. 24).* Siruela.

Tugendhat, E. (2007). Antropología como filosofía primera. *Thémata*, 39, 41-47.

Yuk, H. U. I., & Gonnet, M. (2022). *Recursividad y contingencia.* Caja Negra Editora.